

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюня

№ 17

1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НѢЧТО ПО ПОВОДУ ПРЕДЛОЖЕНІЯ ДАННАГО
ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ВЕНІАМИНОМЪ ЧЕРНИ-
ГОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ КАСА-
ТЕЛЬНО ПОМИНОВЕНІЯ УМЕРШИХЪ НА
ИХЪ МОГИЛАХЪ.

(Окончаніе).

Какимъ же образомъ благопотребный и святой обы-
чай поминаенія умершихъ свою благообразную, хри-
стіанскую форму выраженія измѣнилъ въ форму столь
неблагообразную и грубую? Гдѣ начало тому, — въ чемъ
причпна?

Въ нынѣшнемъ (въ Россіи не повсемѣстномъ (1)
впрочемъ) грубомъ выраженіи обычай этотъ, какъ и
другіе суевѣрные обычаи, предразсудки и повѣрья на-
рода началомъ своимъ уходятъ въ темную глубь язы-

(1) День общаго поминаенія умершихъ, совершаемаго въ ту
же пору, тамъ, гдѣ онъ есть, называется *радунницей*, что озна-
чаетъ радость покойниковъ при совершеніи надъ ними обряда
поминаенія. Повторяемъ, что этотъ обычай не повсемѣстный
въ великороссіи. И замѣняется *христосозаніемъ* т. е. поклоне-
ніемъ могилахъ на другой день Пасхи. Епн. В. К. 1884
1883 г. 11 юн. 1884 г. 17 № 17

чества его предковъ. Въ лѣтописной повѣсти о мести Княгини Ольги говорится о Славянахъ — язычникахъ и именно злѣйшей мѣстности, что на тризны по покойникамъ родичи взваривали «меды многи зѣло» и пили ихъ «до зѣла». Основаніе его лежитъ въ языческомъ чувственномъ представленіи загробной жизни, котораго народъ держится доселѣ (1), а такое представленіе не могло не сообщить обычая иной формы, кромѣ той, въ какой онъ выражается нынѣ, т. е. чувственной же, — грубой. Изъ язычества въ христіанство обычай этотъ могъ перейти и водвориться въ немъ тѣмъ удобнѣе, что христіанство узаконяетъ поминовеніе умершихъ и (на чемъ, кажется, и обосновалась нынѣшняя форма его выраженія) не воспрещаетъ чтить память ихъ извѣстнаго рода приношеніемъ, — устроить трапезованіе (2). Пастыри просвѣщенные, конечно, могли бы указать и обосновать въ народѣ подобающую ему — христіанскую форму при обращеніи народа изъ язычества въ Христіанство; но извѣстно, что въ ту пору большинство пастырей было настолько-жъ невѣжественно, какъ и народъ — столько, какъ и онъ, носило въ себѣ понятій и привычекъ языческихъ (и сколько вѣковъ, продолжалось это ихъ невѣжество!...)

(1) Тамъ же стр. 623 и д.

(2) Потому Пастыри Церкви всячески должны предрасполагать народъ, чтобы онъ выходилъ на могилы для поминовенія умершихъ съ тѣми только видами приношеній, съ какими онъ можетъ приходить для того же въ храмъ Божій, т. е. или съ хлѣбомъ или съ кутіею... и обращался бы съ ними при могилѣ точно также, какъ прилично обращаться съ ними въ храмѣ, — предъ олтаремъ Господнимъ, т. е. употреблялъ ихъ, какъ своего рода антидоръ или хлѣбъ благословенный, вкушая отъ нихъ понемногу и дѣлясь ими съ бѣдными. Приносъ же мяса, а тѣмъ болѣе — горячительныхъ напитковъ, равно какъ и потребленіе ихъ при могилахъ (въ смыслѣ конечнаго истребленія, отъ чего и хульное слово *требище*) могли имѣть мѣсто только при кумирныхъ и могилахъ языческихъ, а не при олтаряхъ и могилахъ христіанскихъ. Если-жъ имѣть въ виду бѣдныхъ, то мясами напр. люди могутъ надѣлать ихъ и въ домахъ своихъ.

и вотъ онъ — этотъ обычай, подъ такою эгидою, при подходящемъ свойствѣ своемъ къ свойствамъ народа, бывшаго по имени только христіанствующимъ, а на самомъ дѣлѣ язычествующимъ, переходя изъ поколѣнія въ поколѣніе при тѣхъ же условіяхъ, при какихъ перешелъ изъ язычества въ христіанство и окрѣпъ въ народѣ: что народъ до того, призналъ его обычаетъ законнымъ, обязательнымъ, христіанству не мало не противнымъ. Таково свойство зла. Ему нужно только, чтобы, при его появленіи, не обращали на него должнаго вниманія и не противодѣйствовали ему, и оно скоро какъ въ частныхъ личностяхъ, такъ и въ общей массѣ успѣваетъ образовать склонность къ себѣ, изъ склонности дѣлаетъ привычку, изъ привычки обычай, а какъ скоро потомъ огрadyтъ себя, какъ въ настоящемъ случаѣ, давностію, — будетъ въ возможности дѣйствовать и общимъ примѣромъ извѣстной среды и кровнымъ примѣромъ отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, тогда оно становится на почву твердую, какъ бы уже законную, начинаетъ вліять обязательно и съ нимъ, какъ съ силою не единоличною, а общою: очень уже трудно бороться въ ту пору и христіанскому просвѣщенію, хотъ бы и дружно противъ него направленному. Такова сила закоренѣлаго обычая, что онъ въ силахъ торжествовать и надъ просвѣщеннымъ противодѣйствіемъ; а настоящій обычай встрѣчалъ ли когда либо надлежащее противодѣйствіе себѣ? Едва ли, — судя потому, что пройдя столько вѣковъ, онъ, и доселѣ сохраняетъ свою языческую форму выраженія. Да и нынѣ противодѣйствуютъ ли ему? Напротивъ не болѣе ли оказывалось и оказывается потворства ему въ силу житейскихъ нуждъ, расчетовъ и выгодъ? Обязанность противодѣйствія, главнымъ образомъ, лежитъ на церковномъ клирѣ, но извѣстно, какъ изъ поконъ-вѣка клиръ обездоленъ въ большинствѣ въ внѣшнемъ своемъ положеніи и въ какую зависимость отъ произвола народа поставленъ онъ нуждами своими? А нужда житейская чего не принудитъ терпѣть? полная зависи-

мость отъ народа какихъ не допустить уступокъ народу?.. Отсюда въ однихъ ослабленіе пастырской ревности, потеря вѣры въ успѣхахъ, апатія, — въ другихъ — корысть, па корысть, имѣя къ тому-жъ благословенную вину, чего [разумѣется, кромѣ прибыли] не пропустить мимо глазъ, — на что не махнетъ рукою?

Высказанныя нами мысли могутъ наводить на способъ противодѣйствія этому обычаю. Нужно бы первѣе всего подрывать тѣ основанія, на которыхъ держится формою своего выраженія этотъ обычай, т. е. раскрывать всю не соотвѣтственность народнаго чувственнаго представленія загробной жизни и духу и образу воззрѣнія на эту жизнь святой церкви, уяснять значеніе христіанскаго кладбища и христіанской могилы, причину и цѣль принята церковію общаго поминовенія, — надобно бы руководить преданіемъ и ученіемъ Церкви, приняромъ и христіанъ первенствующихъ и христіанъ другихъ мѣстностей, гдѣ этого обычая въ такомъ видѣ не существуетъ; но, къ несчастію, на пути ко всему этому стоитъ стѣною неразвитость народа, привычка, свой примѣръ и что всего важнѣе, его, общее у него, преданіе, унаслѣдованное отъ отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ. Народъ держится этого преданія всею душою, безотчетно, безусловно, слѣпо, упорно. Онъ не хочетъ и входить въ его обсужденіе, — такъ оно въ глазахъ его естественно, вѣрно, прилично, обязательно, законно, необходимо... Когда бы это было не хорошо, когда бы того дѣлать не нужно и не позволяемо было дѣлать, наши отцы дѣды и прадѣды не дѣлали бы и намъ не завѣщали бы дѣлать того; а когда и они сами дѣлали, и намъ завѣщали дѣлать такъ, то и мы дѣлаемъ такъ. А почему? Богъ то знаетъ. (1). Вотъ какъ

(1) Вотъ буквальная рѣчь народа. «Такъ треба... Диды наши, праиды такъ робылы, тагъ и мы робымо. А на що воно тагъ треба, — Богъ и видае. Алежъ видно, що тагъ треба, колы тагъ робылы...»

разсуждаетъ здѣшній простолюдинъ о своемъ дѣдовскомъ преданіи... Ему и въ голову не приходитъ, что его отцы, дѣды и прадѣды были такіе же слѣпцы и простецы какъ и онъ самъ, что уже его собственное неразуміе говоритъ противъ авторитетности того преданія, — что существуетъ другое преданіе вполне не ложное, единственно обязательное и необходимое, — преданіе апостоловъ, св. Отцевъ и учителей Церкви, ею доселѣ свято хранимое. Впрочемъ такое слѣпое довѣріе къ своимъ отжившимъ родичамъ не потому собственно столь авторитетно въ глазахъ народа, чтобы у него и въ самомъ дѣлѣ глубоко было развито родственное чувство любви и уваженія къ своимъ отцамъ и дѣдамъ, — въ живѣ ихъ они не слишкомъ то любовно, довѣрчиво и послушно относятся къ нимъ; нѣтъ — въ семъ случаѣ обманываетъ его довѣріе самый обычай, передаваемый ихъ преданіемъ, своею давностію, общеупотребительностію, общезвѣстностію, одинаковостію у всѣхъ, — и собственный животный инстинктъ, находящій въ этомъ обычай и благовидный предлогъ и благопріятный случай къ объяденію и пьянству, (болѣе, впрочемъ, къ послѣднему, чѣмъ первому).

Вотъ противъ этого то дѣдовскаго преданія всячески и пужно вооружаться, довѣріе къ нему-то и надобно подрывать. Не легкое, конечно, дѣло видопзмѣнять обычай, — обычай притомъ народный, живущій за собою вѣковое преданіе, особенно въ поколѣніи выросшемъ на немъ; но уже-ли потому и не трогать его? развѣ не извѣстно первоначало его, — развѣ не очевидны его несостоятельность внутренняя и безобразіе вѣншее, превращающее христіанина въ язычника! Преданіе его — древнее; но развѣ нѣтъ ли насъ въ рукахъ преданія еще древнѣйшаго, не ложнаго, чистаго, — преданія церковнаго? онъ опирается на своемъ примѣрѣ, — примѣрѣ своихъ предковъ, — примѣрѣ темиомъ, но развѣ у св. Церкви нѣтъ своихъ примѣровъ чистыхъ, свѣтлыхъ, возвышенныхъ, идущихъ, какъ идутъ звѣзды по тверди.

небесной отъ востока до запада, лучезарною плетью по тверди церковной отъ свѣтоноснаго вѣка Апостольскаго до нашихъ дней? Или у пастырей Церкви нѣтъ оружія противъ этого грязнаго врага вѣры и нравственности народной? не добрый обычай, силенъ, пока его не трогаютъ — т. е. когда не обсуждаютъ, не разбираютъ его внутренняго содержанія и внѣшняго выраженія, когда терпятъ его, а тѣмъ болѣе, когда ему потворствуютъ, но когда будетъ направлено разумное и неослабное пастырское воздѣйствіе на него, онъ долго не удержится, постепенно будетъ слабѣть и современемъ со всѣмъ исчезнетъ. Примѣръ тому находимъ въ жизни недавно прославленнаго истиннымъ мощей святителя Задопскаго Тихона. Въ бытность свою Епископомъ Воронежскимъ онъ уничтожилъ на всегда съ незапамятныхъ временъ соблюдавшійся въ Воронежѣ, столь же безобразный и безчестный обычай (праздникъ Ярилы) однимъ своимъ пастырскимъ объясненіемъ и увѣщаніемъ. Если жъ предъ отѣчески настойчивымъ, разумнымъ и неослабнымъ пастырскимъ воздѣйствіемъ на народъ и одного пастыря падаетъ вѣковой народный обычай; то устоитъ ли онъ при общемъ и дружномъ воздѣйствіи пастырей многихъ? общее же дружное противодѣйствіе обычаю необходимо: частный успѣхъ, не вполне обезпечиваетъ себя при остающемся соблазнительномъ примѣрѣ въ сосѣднихъ или другихъ извѣстныхъ хорошо народу мѣстностяхъ. — Какое сподручное и дѣйствительное пособіе себѣ могутъ находить для того пастыри въ своихъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ и церковно-приходскихъ школахъ! Первыя даютъ имъ полную удобность съ успѣхомъ дѣйствовать и на взрослыхъ, вторыя же еще съ большимъ успѣхомъ — вліять на подроставшее поколѣніе, еще не окрѣпшее въ дурномъ обычаѣ взрослыхъ, еще не освоившихся съ пошлою чувственною стороною его.

•Такъ то, такъ, скажутъ пастыри и не пастыри. Необходимость борьбы видима, и средства къ успѣш-

ной борьбѣ есть, быть можетъ возникла бы и дружная пастырская энергія для той борьбы, да...

Дѣйствительно, въ житейской практикѣ заключается едва ли не самая надежная охрана дурныхъ обычаевъ и свываевъ народныхъ. Извѣстное дѣло, какъ сказано было прежде, трудъ борьбы, главнымъ образомъ, тяготеетъ надъ духовенствомъ по прямому его пастырскому долгу; но для успѣха необходима свобода дѣйствія — полная независимость духовенства отъ народа, а между тѣмъ духовенство своимъ виѣшнимъ положеніемъ находится почти въ полной зависимости отъ народа. Видонзмѣняя дурной обычай, хоть бы напр. тотъ, о которомъ у насъ рѣчь идетъ, духовенство въ двойнѣ обездоливаетъ себя для жизни; — и тѣмъ, что лишается дохода, соединеннаго съ обычаемъ и тѣмъ, что возбуждаетъ противъ себя недовольство въ народѣ, ропотъ, вражду и соединенныя съ нею всякаго рода неприятности и лишенія. Ставить его при семейномъ его положеніи, выше расчетовъ и выгодъ житейскихъ, при нуждѣ постоянной и настоятельной, — тогда, когда жизнь все растетъ и растетъ въ своихъ требованіяхъ, — это значило бы возводить его на высоту полного христіанскаго самоотверженія, а кто къ сему доволенъ? Необходимость очевидна. Чтобы духовенство энергично, всюду и всегда вело борьбу съ худыми свываями и обычаями народными и съ успѣхомъ вело и, надобно освободить его отъ неволи, т. е. зависимости отъ народа, обезпечивъ его виѣшнее благосостояніе на столько, насколько настоящая (въ большинствѣ) неудовлетворительность обезпеченія его ставить его, часто противъ воли его, въ эту зависимость. Вопросъ объ обезпеченіи духовенства, говорить «Свѣтъ» назрѣлъ до такой степени, что всѣ партіи, всѣ мнѣнія твердятъ одно — въ пользу православнаго духовенства, что даже либералы протягиваютъ руку представителямъ консервативнаго элемента. Подъемъ и обезпеченіе православнаго духовенства, по словамъ его, сдѣлалось такой необходимостью, безъ кото-

раго немислимъ самый подъемъ нашей общественности и нашей государственности.

Н. Уводскій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ

объ украинофильскомъ учебникѣ для народныхъ школъ г. Хуторнаго: «Чытанка—перша книжка після граматки».

I.

Ничто не ново подъ луною, даже приемы украинофиловъ и ихъ сознательныхъ и безсознательныхъ сторонниковъ!

Въ 1880 году, предъ только что недавно вошедшимъ въ берега бурнымъ разливомъ украинофильства, первымъ запѣвалой украинофильской пѣсни выступилъ педагогическій журналъ «Семья и Школа», отчасти въ корреспонденціяхъ «съ юга Россіи», отчасти въ редакціонныхъ статьяхъ, для доказательства необходимости проведенія въ школу, церковь и судъ хохломанскихъ затѣй. А за «Семьей и Школой» выступили уже «политическіе органы»: «Новости», «Голосъ», «Московскій Телеграфъ», «Вѣстникъ Европы». Замѣчательно что всѣ указанные «органы» при поддержкѣ украинофильскихъ затѣй обыкновенно ссылались на «Семью и Школу» какъ на авторитетъ: «педагогическій» молъ журналъ. Какъ извѣстно, газетная полемика по украинофильству стихла въ 1881 году. Но, кажется, она вновь должна возникнуть. Не предъ новою ли вспышкой хохломанства выступилъ другой педагогическій журналъ «Русскій Начальный Учитель» (1), выпустившій первый пробный шаръ въ видѣ отзыва о «Чытанкѣ» г. Т. Хуторнаго.

— (1) «Русск. Нач. Учит.» октябрь 1883 года.

Такъ какъ «Русскій Начальный Учитель» журналъ новый и, какъ всѣ педагогическіе, до все неизвѣстенъ публикѣ, а «Чытанка», какъ украинофильское изданіе, да еще провинціальное (іевское), еще менѣе извѣстна; то, считаемъ нужнымъ познакомить читателей съ этимъ изданіемъ. «Чытанка» не великъ по объему, но довольно интересна и разнообразна по содержанию, выходитъ уже четвертый годъ, одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для учительскихъ библіотекъ начальныхъ и городскихъ училищъ, а также учительскихъ институтовъ и семинарій, расходуется довольно бойко, имѣетъ въліяніе на народныхъ учителей, относится къ нуждамъ школы очень сердечно, входитъ въ общеніе съ учителями и даетъ имъ возможность высказывать свои нужды и желанія, печатать свои педагогическія сочиненія, вообще «Русскій Начальный Учитель» очень симпатичное и полезное изданіе. Потому крайне не прискорбно что оно хочетъ ступить на скользкую дорожку, и въ 1883 году 30 коп.) вышло изданіе, напечатано на прекрасной бумагѣ, отличимъ шрифтомъ и прекрасною окраской. «Чытанка» содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) «Сімя», 2) «Що йе въ хатіи на дворі», 3) «Що йе въ селіи за селомъ», 4) «Иска и надытки», 5) «Домашня» (1) «Малюнкамы», отъ «малювати», кованое слово, неологизмъ. Такихъ словъ въ «Чытанкѣ» весьма много; а еще больше провинциализмовъ, которые должно быть употребляются только на мѣстѣ родниа г. Т. Хуторнаго; на примѣръ, сырівець, бусоль, чабакъ, атына, чинбаръ, пика (нужно думать по смыслу рѣчи: лицо), кюрба, оселя, трічы-рабенькій, (строкатый), шурбурый, и пр. Одинъ уроженецъ Волини, народный учитель, такъ выразился объ этихъ словахъ: «хоть въ пылу» сто разъ дайте мнѣ, атына-таки мнѣ объясню что такое сырівець или строкатый, потому что отъ роду не слыхалъ такихъ словъ».

животина и звірі, Птиці, Рыба, гадына и комашня,
 • Що росте въ городі і на полі, Зілля и дерево,
 • Хто другъ и ворогъ хліборобові, Ремесло, • Що
 кому потрібно до праці, • Частини людського тіла,
 • Рідъ, • Гуртъ, • Хто и де живе, • Коліръ, • Міра,
 • одъ леду до леду, • Вода, • Земля, • Що йе на небі
 и на землі, • Наука, • Церковно-славянская грамата.
 Крімъ послѣдняго, напечатаннаго по-руски и цер-
 ковно-славянски, всѣ остальные отдѣлы изложены по-
 малороссійски. Чтобы читатели могли судить что такое
 Чытанка, приводимъ на выдержку три отдѣла: 1, 15
 и 20. Эти цифры показываютъ что мы не выбираемъ
 особеннаго, а приводимъ статьи наугадъ.
 Украинифилы, или хохломаны, утверждаютъ что
 малороссійскій ребенокъ не понимаетъ общерусскаго
 литературнаго языка; что, вслѣдствіе этого, развитие
 ребенка, обязаннаго учиться на непонятномъ языкѣ, за-
 медляется; что родители, видя это, не хотятъ посылать
 дѣтей въ школу и желаютъ, чтобы въ школахъ шло
 обученіе на малороссійскомъ языкѣ, такъ какъ между
 нимъ и русскимъ очень мало общаго; что, наконецъ,
 если нельзя ввести обученія по-малороссійски, то нужно
 создать по крайней мѣрѣ двухтекстные учебники чтобы
 сдѣлать легкимъ обученіе и переходъ отъ извѣстнаго
 къ неизвѣстному. Однако, двухтекстнаго учебника не
 явилось еще, а одноктекстные есть. Между ними Чы-
 танка болѣе другихъ талантливое. Поэтому-то и любо-
 пытно будетъ посмотрѣть и посудить самимъ читателямъ
 что подноситъ народу самый талантливый украинифиль-
 скій педагогъ.
 • Сі(е)и(ь)я (1). Пі(ѣ)сня про kota и ды(ѣ)ты(и)нку.
 А—а, коточо(е)къ! Заховав(л)ся въ кучо(е)къ. Пі(о)й-
 мав(л)ъ со(е)бі(ѣ) мышку, Т(д)а ззів(сѣ)л)ъ у(въ) за-
 ты(и)шку. Коты(и)ку(ъ) сі(ѣ)рѣнькы(і)й, Котыку бі(ѣ)лень-
 кы, • • •
 (1) Буквы подставлены нами чтобы читатели могли судить,
 какъ велика разница между «языками» и что отъ этого

кы(і)и, Котыку волохатый! Не ходы(и) по хаті(ѣ), Не буды(и) ды(и)таты(и)! А—а, коты(и)по! Засы(и); мала ды(и)ты(и)но! Ой, на ката воркота. На дытыну дрі(е)-мота, Кото(и)къ буде(тъ) воркотаты(и). Ды(и)ты(и)ночка буде спаты(и) (1). Сонъ та дрімота. Ой, ходе(и)тъ сонъ (о)коло (о)віконъ, А дрі(е)мота (о)коло плота (2). Пытаец(с)я сонъ дрімоты: А (г)де(ѣ) будемъ ночу(е)ваты(и)? Де хатонька теплесенька, Де ды(и)ты(и)на малесенька, Туды(а) пі(ой)демъ ночуваты, І(и) ды(и)ты(и)ну колыхаты(и). Моя сім'я: Ді(ѣ)дъ, баба, тато, мама, братъ, сестра. Людські(я) пры(и)казкы(и) Ді(ѣ)дки(и) плачуть(ѣ), а в(ъ) матері(и) сер(д)це болы(и)тъ(ѣ). Колы(и) дытыны не научиш(ь) в(ъ) пелюшкахъ, то не научиш(ь) і(и) в(ъ) подушкахъ. Тоді(гда) мама бі(ѣ)ду знайе(етъ), колы(и) малую дытыну (и)ма(ѣ)йе(етъ). У кого ненька (3), в(ъ) того и головка гладенька. Маты(и) жь наша, маты(и)! Де тебе(я) шукаты(и)? Матеръ(ь) не купиты(и), А пі(е) заслужиты(и). В(ъ) заключеніе этого перваго, отдѣла приведены: буквы легкі на вымову, то-есть гласныя, и трудні, то-есть согласныя.

Слѣдующіе два отдѣла мы приводимъ в(ъ) извлеченіяхъ и безъ подставки буквъ. 15-й отдѣлъ: Рідъ, Рідня: дідъ, баба, батько, маты, братъ, сестра, сынъ, дочка, дядыня, дядько, онуки, тітка, предкы. Своякы: отчымъ, маіуха, зять, невістка, пасынокъ, свать, сваха, свекоръ, свекруха, тещь, теща.

(1) Мы нарочно приводимъ выписки изъ «Чытанкы», чтобы читатели сами могли составить себѣ сужденіе о языкѣ, правописаніи и содержаніи книги. Мы нарочно и буквы представляемъ чтобы читатели видѣли разницу между общерусскимъ и малороссійскимъ выговоромъ и отсюда вывели сужденіе, слѣдуетъ ли создавать отдѣльные учебники написанные «по-малороссійски», и можно ли говорить что между малороссійскимъ и общерусскимъ языкомъ существуетъ такое различіе что маленький мальчикъ не можетъ понимать общерусскаго языка.

(2) *Плотъ*—плетень, заборъ.

(3) *Ненька*—мать.

шуракъ, ятрівка. (1). • Приказки: До свого роду хочъ черезъ воду. Свого доправляйся, роду не чужайся. Несчастлива година, якъ лыха година! Відъ малыхъ дітей голова болить, а відъ великихъ серце. Добрий рідъ на ноги поставить, а лихий ізъ нігъ звалить. Погана птиця, щомъ своє гніздо пискудить, а ще гірше той, хто свій рідъ гудить. Свого люда чого не хвалы, а чужого доброго не туды. За загадками идетъ стихотвореніе: • Ледачий сыпъ: • Або ты, тату, йди по дрова, А я буду дома, Або жъ я буду дома, (А ты йди по дрова: Все кому небудь та треба йти. Въ этомъ же отдѣлѣ есть и еще статьи, цюмы не приводимъ ихъ; такъ какъ онѣ велики. Отдѣлъ оканчивается упражненіями для письма: • Медъ солодкій, а сілень. • Полюнь гіркий, а щавель... и т. д. 20-й отдѣлъ: • Одъ леду до леду. • Рікъ: 12 місяцівъ, 252 тыжні, 365 днівъ, а на четвертий 366 днівъ. • Тыждень: понеділокъ, вівторокъ, середа, четвергъ, п'ятниця, субота, неділя — всього сімъ днівъ або сутокъ. • Сутки: 24 годины, а година 60 минутъ. • Приказки: Весна днемъ красна, а на хлібъ пісна. Діть на зиму робить... и т. д. • Загадки: черне сукно лізе вь вікно... и т. д. Въ этомъ отдѣлѣ одиннадцать статей; изъ нихъ три народныя пѣсни, два стихотворенія Шевченка, по одному Кореницкаго, Щеголева, Конисскаго, одна прозаическая статья Гребенки, остальные безъ подписи. Приводимъ отрывки.

• Вечіръ у жнива: • Втомився день — вже и сонце сіло, Миръ Божий хоче відпочыть; На дворі вже по-вечоріло, Вже череда вь село біжить... (Конисскій). • Горобына нічъ: • Хмара хмару швидко гоне, Грімъ по небу терохтыть; Вітеръ плаче, вітеръ, стогне, Дощъ по вікнахъ пороштыть. (Кореницкій). • Осень: • Высне небо сынье, Сынье, та не те; Світе, та не гріє Сонце золоте... (Щеголевъ). Отдѣлъ оканчивается упражне-

(1) *Ятрівка* — мѣстное слово, провинциализмъ — зоть славянскаго ятры.

ніями для письма: «Які зімою дні і ночі? и т. д. «Що буває весною зъ снігомъ? Одъ чого таке снігъ?» и т. д.

Таковоє содержаніе. «Чытанки» и таковъ порядокъ расположенія учебнаго матеріала.

Всякому видію, что «Чытанка» представляеть собою затію празднаго, челоуѣка, который воображаетъ что Малороссу не понятны *семья, пѣсня, куточекъ*, а понятны *сім'я, пісня, куточокъ*. Но «Чытанка» вовсе не пужна для дитяти Малоросса, такъ какъ они свободно понимаютъ русскую рѣчь и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ требуютъ объясненія, что и дѣлають народные учителя. Понятно, поэтому, что эта книжка, будь она введена въ школу, принесеть положительный вредъ, такъ какъ собьетъ съ толку учащагося по ней, потому что затруднитъ усвоеніе русскаго чтенія, выговора и правописанія. Чтобы понять это не нужно быть педагогомъ, тѣмъ болѣе записнымъ, руководителемъ другихъ. Наконецъ, о «Чытанкѣ» нужно сказать еще и то что она даже какъ малороссійская книжка годится не для всякой мѣстности; въ Волынской губерніи, напримѣръ, она не годна, потому что въ этой губерніи не произносятся *заднімы ніжками*—твердо, а мягко—и, наконецъ, въ этой губерніи вовсе неизвѣстны очень многія слова и обороты «Чытанки»; напримѣръ, *кішка* (по-волински—кіть и кіцька), *пацюкъ, гайстеръ, бусолъ* и пр.; «въ конюшні живуть» (по-волински: въ стапп) и пр.; счетъ «Чытанки» опять непонятенъ для уроженца Волыни; въ послѣдней сорокивка—20 коп., а въ «Чытанкѣ»—10 к. и т. д. Вообще, «Чытанка» тенденціозное произведеніе, а потому во всѣхъ отношеніяхъ, даже съ украинофильской точки зрѣнія, крайне неудачное со внутренней стороны.

II.

Посмотримъ теперь, какъ оцѣниваетъ «Чытанку» педагогическій журналъ, имѣющій своею прямою задачей быть руководителемъ народныхъ учителей. Вотъ содер-

жаіе интересной и во многихъ отношеніяхъ знаменательной статьи «Русскаго Начальнаго Учителя».

Сказавъ о томъ что «Читанка» раздѣляется на двадцать пять отдѣловъ, которые расположены въ извѣстной послѣдовательности, указавъ что «перша книжка» есть сколокъ съ «Роднаго Слова», Русскій Начальный Учитель говоритъ слѣдующее: «Мысль принаровить такую распространенную и во многихъ упражненіяхъ трудно замѣнимую книгу какъ «Родное Слово», къ потребностямъ малороссійской (?) школы должна встрѣтить полное сочувствіе; а самая попытка заслуживала бы похвалы, еслибы книжка не отличалась бѣдностью и безсодержательностью матеріала» такъ какъ, прибавляетъ журналъ; «народные разказы, анекдоты и пѣсни, имѣющіе значеніе для городского мальчика, ничего не дадутъ крестьянскому, кромѣ убѣжденія, что въ книжкахъ только пишутъ о томъ что отлично знаетъ его старая бабушка; а это убѣжденіе губительно отзовется на дальнѣйшей судьбѣ школьныхъ пріобрѣтеній».

Изъ этой части отзыва журнала «Русскій Начальный Учитель» о «Читанкѣ» видно слѣдующее: а) журналъ не знаетъ того что мысль о замѣнѣ «Роднаго Слова» для школъ малороссійскихъ (1) губерній—не новая мысль; до извѣстной степени она осуществлена бывшимъ народнымъ учителемъ Борзенскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Добровольскимъ; который на деньги данныя Борзенскимъ земствомъ напечаталъ «Зорьку» въ 1871 году; б) журналъ признаетъ вполне полезнымъ дѣломъ, «которому нельзя не сочувствовать», чтобы общерусскія книги были замѣнены въ малорусской школѣ принаровленными, то-есть такими какъ «Читанка», со влѣшними и внутренними особенностями,

(1) Мы нарочно говоримъ: для школъ малороссійскихъ губерній, а не для малороссійской школы, такъ какъ нѣтъ на Руси ни великорусской, ни бѣлорусской, ни малорусской школы, только одна есть—русская.

то есть дикимъ правописаніемъ: а сімъ, а не діижа, а мнѣ (мнѣ) а тей, діиіи и пр., и полнымъ отсутствіемъ примѣненія къ государственной общерусской жизни; это видно на примѣрѣ въ названіи монетъ, такъ называемыхъ, «Чытанкою», «срібны, грѣши, рѣпятакъ, або 10 шагівей», «со-роківка, а копа, або золотый, сѣмыгривенный, четтвертакъ, коповыкъ, третякъ, карбованецъ» (1) (Чыт. 81 стр.); в) журналу, слѣдовательно, ничего не значить разсѣд-неніе въ правописаніи, въговорѣ и вообще въ языкѣ и, слѣдовательно, въ достиженіи одной общерусской культуры. Это видно изъ дальнѣйшихъ словъ «Русскаго Начальнаго Учителя» по поводу «Чытанки»: «Жаль тра-титъ время на бѣлыхъ бычковъ въ виду того что для многихъ эти первал книжка, будетъ и послѣднюю, прочитанною, подѣлимъ либо руководствомъ, говоритъ журналъ по поводу, безсодержательности статей в «Чы-танки».

Мы очень благодарны журналу за эти откровенныя и знаменательныя слова, въ особенности за подчеркнутыя нами. Ихъ можно понимать двояко: или журналъ жалѣетъ что въ «Чытанкѣ», единственной до сихъ поръ «першей книжцѣ після граматки», мало матеріала и что, слѣдовательно, учащійся останется на всю жизнь при небольшомъ запасѣ «малороссійской» учености; или журналъ скорбитъ что учившійся по «Чытанкѣ» уже не будетъ болѣе читать другихъ книгъ болѣе серіознаго содержанія, такъ какъ таковыхъ до сихъ поръ все еще мало въ «малороссійской» литературѣ, вовсе неизвѣст-ной, наконецъ, народу. Такъ ли понимать вышеприведен-ныя слова «Русскаго Начальнаго Учителя», или иначе, все выходитъ на одно: журналъ признаетъ что ученикъ школы малороссійскихъ губерній останется при одной «Чытанкѣ» и не ознакомится, тѣмъ болѣе не будетъ читать общерусскихъ книгъ. Дѣйствительно, учившемуся

(1) Въ Волынской губерніи такого счета не знаютъ, за исклю-ченіемъ злотаго и карбованца.

по «Чытанкѣ» придется выбирать одно изъ двухъ: или вновь переучиваться, чтобы свободно читать и писать по-русски, или остаться при одной «Чытанкѣ», столько при одной, потому что правописаніе ея отлично отъ другихъ хохломанскихъ учебниковъ, напимѣръ, хотя бы «Грамматки», которую сложилъ О. К. (1). А такъ какъ крестьянскому мальчику не придется переучиваться, то, конечно, придется остаться ни при чемъ. Развѣ можно считать чѣмъ-нибудь въ грамотности «Чытанку»? Значить учившійся по «Чытанкѣ» останется въ духовнаго общенія со всѣми Русскими народами. Этого ли желаетъ Русскій Начальный Учитель. Не такъ давно въ этомъ журналѣ печатались статьи и замѣтки о такомъ напимѣръ вопросѣ, какъ ввести единообразное липованіе ученическихъ тетрадей по чистописанію. Этому вопросу журналъ придавалъ важное значеніе. И вдругъ вопросу объ общности просвѣщенія въ единомъ соплеменномъ и единовѣрномъ государствѣ Русскій Начальный Учитель не придаетъ, очевидно, никакого значенія. Будь иначе, журналъ не пренебрегъ бы достойнымъ образомъ разобрать «Чытанку», этотъ повапленный гробъ, блестящій снаружи, ядовито-гнилостный внутри, эту страшную книжку, которая хочетъ разъединить единокровный и единовѣрный народъ Русскій, да еще въ томъ, что во времена Владимира Святого и Ярослава Мудраго было общимъ для всей Россіи—въ письменности!... Объ этомъ Русскій Начальный Учитель даже не подумалъ...

Для него «Чытанка» была бы вполне прекрасною книгой, еслибы въ ней были такія статьи, чтеніе кото-

(1) Интересно сравнить правописаніе обѣихъ книгъ, вышедшихъ въ 1883 году. «Чытанка»: «Хрущи надъ вышними гудуть», «спиваютъ идучи дѣвчата», «а матери вечерять ждуть». — «Грамматка»: «Хрущи надъ вышними гудуть», «спиваютъ идучи дѣвчата», «а матери вечерять ждуть...» — «Чытанка»: «Чого ты такъ мене, паскудо, въ боки пхайешъ?» — «Грамматка»: «Чого ты такъ мене, паскудо, в боки пхаешъ?» — «Чытанка»: «і самъ здоровъ...» — «Зѣ надъ коренця...» — «Грамматка»: «И самъ здоровъ...» и 3. надъ коринця...

рыхъ обогащало бы новыми впечатлѣніями, образами и мыслями, заинтересовало бы читателя и пробуждало бы его любознательность и незамѣтно приводило бы къ мысли что въ книгѣ скрывается источникъ мудрости; къ этой мысли (прибавляетъ журналъ) должна вести не сухая мораль, хотя бы высказанная и народными пословицами, а внутреннія качества того матеріала который для ребенка является первою духовною пищей. Признаемся, мы плохо понимаемъ эту послѣднюю, очень туманно выраженную мысль журнала; однако позволяемъ себѣ думать что въ этихъ словахъ журналъ высказываетъ желаніе видѣть въ украинофильскихъ учебникахъ матеріалъ для чтенія не только изъ произведеній народнаго и близкаго къ нему творчества, но даже изъ общелитературныхъ и научныхъ произведеній. Если мы правильно поняли мысль журнала, то можемъ сказать что мысль о недостаточности произведеній народнаго творчества для школьнаго обученія—новая мысль въ развитіи украинофильскаго ученія. До сихъ поръ украинофилы говорили что народъ нужно обучать на произведеніяхъ народнаго же творчества; потомъ стали прибавлять произведенія близкія къ народному творчеству; а теперь уже начинаютъ проводить мысль что нужны и такія статьи чтеніе которыхъ обогащало бы новыми впечатлѣніями, образами и мыслями, заинтересовало бы читателя и пробуждало бы его любознательность и незамѣтно приводило къ мысли что въ книгѣ скрывается источникъ мудрости. До сихъ поръ украинофилы говорили что хохломанскіе учебники нужны лишь на мѣсяць-два, для того чтобы постепенно приучать ребенка къ школѣ и общерусскому языку; а теперь хотятъ чтобъ ученикъ остался навсегда при одномъ малороссійскомъ; до сихъ поръ они говорили что для сближенія нужны двухтекстныя учебники; а сами создаютъ одготекстныя, да еще съ какимъ правописаніемъ! До сихъ поръ украинофилы говорили что въ учебникахъ должны быть статьи съ содержаніемъ изъ малорусскаго, только быта; а теперь уже высказываютъ

что нужна болѣе питательная пища. И какъ лице-
мѣрно и хитро проводится эта мысль! Въ Чытанкѣ,
между сказками и пѣснями, созданиѣмъ народа, есть
произведенія малороссійскихъ писателей: Шевченки—
восемь стихотвореній, Гребенки—шесть, Гайбова—два,
Очеретянаго, Конисскаго, Кореницкаго, Щеголева, Ру-
данскаго—по одному, много (безъ подписи, два) разказа
Гребенки, сказка Андерсена, нѣсколько переводовъ изъ
сочиненій графа Л. Н. Толстаго, нѣсколько разказовъ
изъ книги Комарова. Размова про сылы землі, а также
множество статей, записанныхъ въ Кнѣищынѣ, Полтав-
щынѣ, Катеринословщынѣ и т. д. А Русскій Началь-
ный Учитель притворяется, что не видитъ этого богат-
ства статей и легонько браянтъ составителя Чытанки.
Учительская споровка! Такъ поступаютъ многіе учителя:
браянтъ способнаго и настойчиваго ученика, чтобъ еще
болѣе увеличить въ немъ энѣргію и настойчивость. Нѣтъ
сомнѣнія, что гг. Т. Хуторный и другіе украинофилы
оправдають надежды *Русскаго Начальнаго Учителя*,
составить желаемую книгу, или рядъ ихъ, чтобы послѣ-
довательно провести украинофильскую тенденцію. Пожа-
луйтъ—увидимъ.

III.

Хотя теперь и не то время, что было въ концѣ 1880
и въ началѣ 1881 года, и трудно предполагать, что
украинофильскій разливъ снова зальетъ южно-русскія
нивы и станетъ подмывать народныя школы малороссій-
скихъ губерній; однако не нужно забывать, что дѣло
всегда начинается мелочами: всеразрушающая епѣзная
лавина маленькимъ комочкомъ, а поголовная эпидемиче-
ская смертность кончиной какого-нибудь никому неиз-
вѣстнаго бѣднаго человѣка. Тѣмъ болѣе необходимо ос-
тавать безъ вниманія и отпора попытокъ украинофиль-
ской пропаганды, какъ бы ни были онѣ малы. Нужно
дѣлать полную справедливость украинофиламъ:
они ловко умѣютъ выбирать способы для распростране-

нія своихъ идей, отлично готовятъ средства, незамѣтно ведутъ приступы, искусно опутываютъ нужныхъ имъ людей и мастерски отводятъ глаза тѣмъ кто не долженъ вѣдать про ихъ затѣи. Для достиженья этихъ цѣлей педагогическій журналъ самое удобное мѣсто: во первыхъ, его читаютъ самые нужные люди — народные учителя, и не читаютъ тѣ кто не долженъ знать про украинофильскія затѣи; во вторыхъ, педагогическій журналъ тихо, но за то постепенно и основательно подготавливаетъ почву для поднятія вопроса въ общей журналистикѣ. «Русск. Нач. Учитель» же для достиженья указанныхъ цѣлей самое удобное орудіе, такъ какъ онъ пользуется любовью народныхъ учителей, какъ симпатичное изданіе. Вотъ причина почему «Русск. Нач. Учит.» избранъ украинофилами для проведения хохломанскихъ затѣй. Мы говорили: избранъ потому что считаемъ все-таки разобранную нами статью «Русск. Нач. Учит. о «Чыталкѣ» не редакціонною, а случайною, подсуною.

Отъ всей души желаемъ, поэтому, чтобы въ этомъ журналѣ не встрѣчалось болѣе такихъ статей которыя могли бы сбивать съ толку народныхъ учителей и содѣйствовать разрушенію того что сдѣлано правительствомъ и многими множествомъ русскихъ людей, Великороссовъ, Бѣлороссовъ, Малороссовъ, для образованія народа въ общерусскомъ направленіи которое завѣщено намъ Владиміромъ Св. и Ярославомъ Мудрыми и знаемъ только одну общерусскую школу, съ однимъ общерусскимъ литературнымъ языкомъ, плодомъ созданія всего Русскаго народа. (Изъ «Моск. Вѣдомостей»)

Ал. Тарнавскій.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Закладка храма въ память Коронаціи.—Газета «Новости» сообщаетъ что 20 мая состоялась торжественная закладка храма въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ на Петербургской сторонѣ, по Большой Посадской улицѣ. Крестовоздвиженскій храмъ съ двумя придѣлами во имя Св. Николая Чудотворца и Св. Харитонія Исповѣдника строится на добровольныя приношенія на мѣстѣ деревянной церкви во имя тѣхъ же святыхъ, построенной въ 1746 году и пришедшей въ такую ветхость что фундаментъ совершенно опустился, отчего все зданіе значительно осѣло, такъ что даже совершеніе богослуженія сдѣлалось не безопаснымъ. Новый храмъ строится по плану архитектора Щуропова, удостоенному Высочайшаго Государя-Императора одобренія, и будетъ каменный на 150 квадратныхъ саженьхъ, съ однимъ конусообразнымъ куполомъ, высокою галанчей (въ два этажа), съ двумя придѣлами, въ два свѣта; вся постройка обойдется въ 80,000 р.; до сихъ поръ собрано около 50,000 р. Торжество закладки совершилъ преосвященный Іонафанъ, архіепископъ Ярославскій въ сослуженіи съ 20 священниками и протоіереями. Народу собралось много, въ томъ числѣ было много высокопоставленныхъ лицъ и все мѣстное купечество съ старостой церкви.

— **Возстановленіе церковныхъ приходовъ.**—По слухамъ, въ скоромъ времени ожидается возстановленіе церковныхъ приходовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они существовали до 1869 года, когда введена была извѣстная реформа по сокращенію этихъ приходовъ и штатовъ приходскаго духовенства. Число приходскихъ храмовъ, значительно сокращенное должно снова увеличиться. вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагается возстановить и прежній увеличенный комплектъ духовенства, служащаго при церквахъ. Должность діаконъ, упраздненная реформой 1869 года, вновь возстанавливается при церквахъ приходскихъ. Въ сельскихъ приходахъ діаконы будутъ состоять, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наставниками церковно-приходскихъ школъ, нынѣ учреждаемыхъ духовнымъ начальствомъ при каждой сельской

церкви. Такимъ образомъ, съ предполагаемымъ увеличеніемъ числа приходскихъ церквей въ Россіи, должно увеличиться и число сельскихъ школъ, устрояемыхъ при церквахъ, независимо уже отъ того, что открытіе новыхъ приходовъ, само по себѣ, представить для мѣстныхъ населеній всѣ удобства для посѣщенія церковнаго богослуженія, тогда какъ нынѣ, при малочисленности храмовъ и разбросанности сельскихъ селеній, во многихъ мѣстностяхъ крестьяне лишены возможности ходить въ свою приходскую церковь.

— Установленіе особаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній въ западныхъ губерніяхъ.— На основаніи утвержденныхъ 11 апрѣля 1872 года правилъ, землевладѣльцы западныхъ губерній привлечены къ участию въ расходахъ по постройкѣ помѣщеній для православнаго сельскаго духовенства. Правила эти постоянно вызывали со стороны землевладѣльцевъ жалобы на тяжесть этой повинности. Въ послѣднее же время, вслѣдствіе усиленной дѣятельности мировыхъ сѣздовъ по осмотру причтовыхъ построекъ и составленію актовъ, жалобы эти стали такъ часты и въ нѣкоторыхъ случаяхъ настолько основательны что нерѣдко ставили администрацію въ затрудненіе относительно согласованія интересовъ землевладѣльцевъ съ требованіями закона. При обременительности для землевладѣльцевъ, правила эти не приводятъ въ то же время и къ обезпеченію причтовыхъ помѣщеній, вслѣдствіе крайней медленности въ поступленіи слѣдующихъ на этотъ предметъ суммъ и трудности ихъ взысканія. Въ виду этого въ подлежащемъ министерствѣ разработаны предположенія о замѣнѣ взысканія суммъ съ землевладѣльцевъ и крестьянъ, по каждому приходу особо, установленіемъ въ западныхъ губерніяхъ на устройство причтовыхъ помѣщеній особой временной денежной повинности взимаемой по уравнительной раскладкѣ, съ зачетомъ въ платежи по этой повинности суммъ внесенныхъ по дѣйствующему порядку. Проектированнымъ измѣненіемъ имѣется въ виду сдѣлать настоящую повинность менѣе обременительною для землевладѣльцевъ и тѣмъ устранить созданныя существующими правилами непріязненныя отношенія между землевладѣльцами и духовенствомъ и

въ то же время дать болѣе успѣшный ходъ этому дѣлу, такъ какъ настоящий порядокъ обезпеченія причтовъ помѣщеніями вслѣдствіе крайней медленности въ поступленіи слѣдующихъ на этотъ предметъ суммъ и трудности взысканія не достигаетъ желаемой цѣли. Проектъ этотъ переданъ на дальнѣйшее заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ.

— О времени введенія Устава Духовныхъ Семинарій, нынѣ пересматриваемаго.—Издание въ 1867 году уставы духовныхъ семинарій и училищъ подвергались многочисленнымъ измѣненіямъ. Сюда, напримѣръ, относится введеніе новаго порядка назначенія лицъ, служащихъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также измѣненіе въ отношеніяхъ къ семинаріямъ и училищамъ мѣстныхъ съѣздовъ духовенства и проч. Поэтому, въ настоящее время оказалось нужнымъ сдѣлать общій пересмотръ уставовъ, чтобы издать ихъ въ новомъ видѣ, соотвѣтственно измѣненіямъ, сдѣланнымъ въ нихъ въ разное время. Особая коммиссія, организованная ad hoc при синодѣ, уже окончила въ настоящее время свои работы. По слухамъ, новыя уставы эти, по надлежавшему утвержденію ихъ, введены будутъ въ дѣйствіе уже съ начала наступающаго 1884—85 учебнаго года.

— Запрещеніе питейной торговли на церковныхъ земляхъ.—Моск. Вѣд. сообщаютъ: Согласно проекту новыхъ правилъ о питейной торговлѣ, въ виду заключенія св. Синода и министерства государственныхъ имуществъ, въ вѣдѣніи котораго находятся иѣкоторыя монастырскія и церковныя земли въ бессарабской губерніи, предполагается на будущее время совершенно запретить раздробительную питейную торговлю на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ. Исключеніе дѣлается только для тѣхъ изъ означенныхъ земель, на которыхъ питейная торговля уже разрѣшена; на такихъ земляхъ продажа крѣпкихъ напитковъ можетъ быть допускаема и впредь если къ этому не встрѣтитъ препятствія мѣстное епархіальное начальство или управленіе государственными имуществами.

— Объ ученическихъ квартирахъ.—Въ циркулярномъ предложеніи министерства народнаго просвѣщенія, отъ

31 августа 1882 года, было подтверждено начальствамъ учебных округовъ о необходимости строго соблюдать правила, утвержденныя министромъ 4 мая 1874 г. для учениковъ гимназій и прогимназій, въ которыхъ указаны способы для надлежащаго надзора со стороны учебного начальства за ученическими квартирами, въ содержатели которыхъ избираются начальствомъ учебного заведенія преимущественно преподаватели, помощники классныхъ наставниковъ и вообще лица, пользующіяся довѣріемъ учебного начальства. Между тѣмъ, изъ донесеній нѣкоторыхъ попечителей учебных округовъ усматривается, что учащіеся въ учебных заведеніяхъ министерства перѣдко помѣщаются на квартирахъ у лицъ, вовсе неизвѣстныхъ мѣстному учебному начальству, и что, оставаясь въ всякаго контроля и надзора со стороны этого начальства, они часто подпадаютъ вліянію людей злонамѣренныхъ. Признавая крайне прискорбнымъ такое несоблюденіе требованія относительно точнаго исполненія правилъ объ ученическихъ квартирахъ, министерство, какъ сообщаетъ «Пет. Вѣд.», предлагаетъ нынѣ попечителямъ учебных округовъ строго наблюдать за тѣмъ, чтобы начальники заведеній не допускали въ этомъ отношеніи никакихъ отступленій, съ предупрежденіемъ ихъ, что въ случаѣ обнаруженія какихъ либо упущеній они будутъ немедленно устранимы отъ должностей, какъ лица, не соответствующія по своей дѣятельности требованіямъ учебно-воспитательной службѣ.

— Филиппъ Алексѣевичъ Терновскій (Некрологъ).—23 Мая въ Кіевѣ умеръ послѣ трехднѣвной болѣзни, доцентъ университета св. Владимира и бывшій профессоръ кіевской духовной академіи Ф. А. Терновскій. Покойный былъ извѣстенъ въ духовно-исторической литературѣ цѣнными изслѣдованіями по Византійской исторіи. Какъ профессоръ онъ пользовался всеобщимъ уваженіемъ своихъ многочисленныхъ слушателей двухъ высшихъ учебныхъ заведеній Кіева. Прямота и искренность, высокохристіанское смиреніе и незлобіе, необыкновенное трудолюбіе и неуклонное служеніе дѣлу истины и правды—составляли отличительныя черты покойнаго. Ф. А. оставилъ, послѣ себя четырехъ малолѣтнихъ дѣтей, почти безъ

всѣхъ средствъ. Покойный родомъ, воспитаніемъ, равно какъ душою и характеромъ, былъ москвичъ. Сынъ священника московской губерніи, Ф. А. низшее, среднее и высшее образованіе свое получилъ въ самой Москвѣ.

Въ 1858 г. онъ съ блистательнымъ успѣхомъ окончилъ московскую духовную семинарію и поступилъ въ московскую академію, которую окончилъ въ 1862 г. въ числѣ первыхъ магистровъ. Тотчасъ по окончаніи академіи, какъ одинъ изъ способнѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ воспитанниковъ, Ф. А. вмѣстѣ съ товарищемъ по академіи и другомъ А. Д. Вороновымъ, недавно скончавшимся ординарнымъ профессоромъ кievской академіи, свят. синодомъ былъ назначенъ въ кievскую академію бакалавромъ по кафедрѣ общительнаго богословія. Въ томъ же 1862 году Ф. А. перешелъ на кафедру русской гражданской исторіи, которую и преподавалъ въ теченіи 22 лѣтъ. Въ 1866 г. Ф. А. возведенъ въ экстра-ординарные профессора академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ф. А. въ продолженіи многихъ лѣтъ (съ 1864—1873 гг.) состоялъ преподавателемъ русской исторіи въ кievскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ. За преподавательскую службу въ духовномъ училищѣ Ф. А. удостоенъ благодарности отъ Высочайшей покровительницы училища Ея Императорскаго Величества. Въ 1869 году совѣтъ кievскаго университета св. Владиміра пригласилъ Ф. А. на вакантную кафедру церковной исторіи, которую онъ преподавалъ до своей смерти. Въ 1877 году историко-филологическій факультетъ кievскаго университета св. Владиміра удостоилъ Ф. А. ученой степени доктора русской исторіи за поданное имъ въ совѣтъ университета и публично защищенное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе къ древней Руси». Кромѣ массы ученыхъ статей, помѣщенныхъ въ кievскихъ изданіяхъ (въ «Трудахъ кievск. акад.», въ «Воскресномъ чтеніи», въ «Кievск. епарх. вѣд.», въ «Университетскихъ извѣстіяхъ», въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» и въ др.), послѣ Ф. А. осталось много духовно-историческихъ изслѣдованій, какъ напримѣръ: «Исторія вселенской церкви въ періодъ соборовъ», «Варлаамъ Коссовскій», «Блаженный Августинъ и блаженный Іеронимъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ», «Митро-

полить Стефанъ Яворскій», «Императоръ Петръ I-й въ его отно-
шеніяхъ къ католицизму и протестанству», «Участіе древне-рус-
скихъ архіереевъ въ дѣлахъ общественныхъ», «Характеристика
Александра I-го», «Два пути духовнаго развитія» и друг.

(Кіевлянинъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славян-
скаго Благотворительнаго Общества въ С.-Петер-
бургѣ, на площади Александринскаго театра, въ
домѣ Императорскаго Русскаго музыкальнаго
общества, продаются нижеслѣдующія изданія Сла-
вянскаго Общества и пожертвованныя книги:

А) ИЗДАНІЯ:

1. Славянскій Сборникъ, томъ I, подъ на-
блюденіемъ Н. Н. Страхова. 1875 г. IX, 631 и
27 стр. 3 р. — г.
2. Славянскій Сборникъ, томъ II, подъ на-
блюденіемъ Я. Л. Зосимовича. 1877 г. VIII, 404,
98, 64, 149 и X стр. 3 — »
3. Славянскій Сборникъ, томъ III, подъ на-
блюденіемъ П. А. Гильтебрандта. 1876 г. IV, 400,
80, 139 и 18 стр. 3 — »
4. Чехія и Моравія. Соч. А. С. Будиловича
и А. Н. Нарановича. 1871 г. VIII и 210 стр. . . 1 — »
5. Этнографическая карта Славянскихъ
народностей, сост. М. Ф. Мирковичемъ, съ
объяснительною запискою А. С. Будиловича.
Изд. 3-е. 1877 г. На 2-хъ листахъ, 23 стр. . . 1 — »
6. Братская помощь пострадавшимъ се-
мействамъ Воевоины и Герцеговины.
Учено-литературный сборникъ, составленный
изъ трудовъ Русскихъ ученыхъ и литераторовъ.
1876 г. 493 стр. 3 — »

7. Болгарскіе ужасы и Восточный вопрос. Соч. Гладстона, пер. Е. Н. Побѣдоносца и Е. Н. Бестужева-Рюмина. 1876 г. 48 стр. — 20 »
8. Впечатлѣнія Сербской войны. Соч. Магъ-Ивера. 1876 г. 5 и 32 стр. — 20 »
9. Въ память Ю. О. Самарина, съ его портретомъ. 1876 г. 53 стр. — 50 »
10. Германизация Балтійскихъ Славянъ. Исслѣдованіе С. Т. Первольфа. 1876 г. 260 стр. 1 » 50 »
11. Исторія Пряшевской епархіи. Соч. А. В. Духновича, пер. пр. Е. Кустодіева. 1877 года 102 стр. — 50 »
12. Изъ Русской исторіи—два разсказа А. Майкова. 1877 г. 79 стр. — 50 »
13. Хомяковъ и Славянское дѣло. Соч. А. В. Васильева, съ портретомъ Хомякова. 1877 года 16 стр. — 5 »
14. Іоаннъ Гусъ. Соч. А. В. Васильева, съ изображеніемъ Гуса. 1877 г. Одинъ листъ. — 10 »
15. Русско-Сербскій словарь, сост. Н. А. Лавровскимъ. 1880 г. II и 578 стр. 2 » —
16. Первые 15 лѣтъ существованія С.-Петербургскаго Славянскаго Вдѣлительнаго Общества по протоколамъ общихъ собраній его членовъ, состоявшимся въ 1868—1883 г. 1883 года 878 стр. 3 » —

В) К Н И Г И:

1. Все-Россійская этнографическая выставка и Славянскій съѣздъ въ Маѣ 1867 г. 1867 г. X и 473 стр. — р. 50 к.
2. Сказаніе мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русскихъ. Сост. А. Я. Гаркави. 1870 г. VII и 308 стр. 1 » —

*) Безъ уступки.

3. Лука Вукаловичъ. (Первое Герцеговинское возстаніе). Пер. съ Сербскаго. 1875 г. 28 стр. — > 10 >
4. Сръпское народное піесме. В. Караджича. 1875 г. V. и 643 стр. 1 > — >
5. Славяне. Сборникъ стихотвореній, касающихся жизни Славянскихъ народовъ. 1876 г. 64 стр. — > 15 >
6. Лепта. Сборникъ, изданный въ пользу Юж-ныхъ Славянъ. 1876 г. 68 стр. 20 >
7. Объ университетскомъ образованіи. Рѣчь проф. Гексли. 1876 г. 15 стр. — > 25 >
8. Герцеговина въ историческомъ и этнографическомъ отношеніи. Соч. Г. Б. 1876 г. 60 стр. — > 75 >
9. Славянская война за независимость, свѣтопечатный сборникъ. Вып. 1 и 2. 1876 г. Каждый выпускъ — > 50 >
10. Родное племя. Сборникъ, изд. Дамскимъ Отдѣленіемъ Славянскаго Общества въ Москвѣ. 1877 г. 247 стр. 2 > — >
11. Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница. Соч. Л. В. Березина. 1879 г. Т. I.—XI, VIII и 520 стр. Т. II.—VIII и 589 стр. 6 > — >
12. Митрополитъ Сербскій Михаилъ. Соч. А. В. В. 1882 г. 19 стр. — > 30 >

Прилѣжанія: 1. Православному духовенству, учебнымъ заведеніямъ и бібліотекамъ, покупающимъ вышеозначенныя изданія и книги, дѣлается уступка въ 20% противъ назначенной цѣны.

2. Такая же уступка дѣлается книгопродавцамъ и частнымъ лицамъ, при покупкѣ ими означенныхъ изданій и книгъ на 20 р. и болѣе.

3. Пересылку этихъ изданій и книгъ въ провинцію Славянское Общество производить на свой счетъ.

СКЛАДЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ.

И. СТЕЛЛЕРА.

ВЪ ВОЛОЧИСКѢ, Волынской губерніи. Предлагаетъ:

Паровыя и конныя молотилки, вѣялки, сортировки, англійскія соломорѣзки, рѣзки для бураговъ, сѣялки въ разбросъ, рядовыя сѣялки Сакка, знаменитые плуги—самоходы Сакка и другія машины.

Всѣ машины изъ лучшихъ заграничныхъ Фабрикъ. Цѣны умѣренныя.



СОДЕРЖАНІЕ. Нѣчто по поводу предложенія даннаго преосвященнымъ Веніаминомъ Черниговской духовной Консисторіи касательно поминовенія умершихъ на ихъ могилахъ (окончаніе). Библиографія. Лѣтопись текущихъ событій. Объясненія.

№ 16 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Іюня 1884 г.

Редакторъ *И. Бяляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Іюня 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.